

ਇੱਕ ਹੋਰ, ਅਤੇ; ਹੋਰ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰ-ਰੋਲਡ ਹਨ।

(17) ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਾਹਰਲੇ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 42 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ

(18) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਉੱਠ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜਵਾਬ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੰਗ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ., ਜੇ. ਐਮ. ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਜੀ. ਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1712 .

29 ਮਾਰਚ 1983

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 16— ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ — ਉੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ — ਵਰਗੀਕਰਨ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ — ਕੀ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਮਾਨਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਘੇਰੇ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਇਹ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

State of Punjab v. Gurcharan Singh (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਅੰਤਰ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਬੁਨਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਕੈਸ਼ਨਲ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਆਧਾਰ ਹਨ।  
(ਪਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9)।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੇਖ ਰਾਜ ਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1967 ਐਸਐਲਆਰ 816।

ਜੇਕੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1967 ਐਸਐਲਆਰ 251।

ਓਵਰਲੂਲਡ।

17 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ. ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਨੇ 29 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਚਾਂ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ।

ਅਮਜਦ ਅਲੀ ਖਾਨ LL.MPCS, ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ 7 ਅਗਸਤ, 1973 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਬਾਹਰੀ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਮਿਤੀ 20 ਅਗਸਤ, 1980 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੀਲੀਜ਼ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ.

ਕੇ.ਪੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪਰਮੇਧ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

(1) ਕੀ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉੱਚ ਵਿਦਿਅਕ 1 ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਮ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹਨਾਂ ਪੰਜ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

State of Punjab v. Gurcharan Singh, (S. S. Sandhwalia, C.J.)

(2) ਮੁੱਢਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਬੇਅਰ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 1973 ਦੇ RSA ਨੰਬਰ 1712 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ) ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਸਾਬਕਾ ਸਟੇਟ ਪੈਪਸੂ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਟੇਟ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਰੀਸਟੋਰਰ ਵਜੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। 42 ਜੇ-2-62. ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੋ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਉਸੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਬਣ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ 45-2-75 ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਰੀਸਟੋਰਰਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ 45-2-75 ਤੋਂ 100-4-140-5-180 ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਕਿ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਸਾਇੰਸ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਗ੍ਰੇਡ. ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੇਖ ਰਾਜ ਬੌਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ( 1). ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਫਿਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਜੀ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ । ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਦਰਭ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ , ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ । ਚਾਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜੁੜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ 1982 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 493 - ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2), ਲੇਖ ਰਾਜ ਬੌਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਸ਼ਾਇਦ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਕੈਟੋਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਕ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਭਾਰ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੂਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

(1) 1967 ਐਸਐਲਆਰ 816

(2) . 1 1983sSLR6 60.

ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨੋਟ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

(4) ਬੇਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਲੋਕਸ ਕਲਾਸਿਕਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਖੋਜਣਾ ਵਿਅਰਥ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਨਰਸਿੰਗਾ ਰਾਓ (3) ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ (ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ) "ਕੀ ਨਵੇਂ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟਰੇਸਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਜੋ ਉਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ? ਵਿਤਕਰਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ SSLC ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ, SSLC ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟਰੇਸਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟਰੇਸਰਾਂ ਦੇ ਦੋ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹਨ, ਇੱਕ ਲਈ। ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਾਲੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਰੇਸਰ ਅਤੇ ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਰੇਸਰਾਂ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਜਾਂ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ (ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਅਤੇ ਨਾਨ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਰੇਸਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਐਸ.ਬੀ. ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਆਰਥੋਪੈਡਿਕਸ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) ਵਿੱਚ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਜੇਕਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਉਹਨਾਂ ਦੇ

- (3) ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸਸੀ 349.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 811.
- (5) ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 1.

ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੇ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: -

“ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਪਲੋਮਾ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੁਹੰਮਦ ਸੁਜਾਤ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (6) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਭਗਵਤੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਤਰ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਦੂਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਜਾਤ ਆਲ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉੱਚ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਰਾਜ

## State of Punjab v. Gurcharan Singh, (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਇਟਨੀਸੀ ਮੈਨੀਫੈਸਟ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚਾਰ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਗਭਗ ਸਾਰੀਆਂ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਭਾਰ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ ਸਿਮਹਾਦਰੀ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਬਨਾਮ ਵੀ. ਮਾਰਕਡੇਯ ਅਤੇ ਹੋਰ, (7) (ਪੀ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (8), ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਗਣਪਤਰਾਓ ਪੇਕਲੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (9) ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਡੀ.ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸ਼ਿਵਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 10, ਬੀ.ਸੀ. ਕੇ. ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

- (7) ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 1631
- (8) 1975 ਲੈਬ. IC 518.
- (9) ਏਆਈਆਰ 1974 ਏਪੀ 65.
- (10) 1979 ਲੈਬ. IC 490.
- (11) 1978 (2) SLR 38.

(11), ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਲਾਈ ਸੋਨੀ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (12), ਡਾ: ਰਾਏ ਨੰਦਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (13), ਇਸ ਨੂੰ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਉੱਚੇ ਪੈਮਾਨੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨੀਂਹ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (14) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੋਸਟੈਂਟ ਬੈਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (15) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।

(7) ਫੇਸਫੇਸਡ; ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਥਰ-ਦੀਵਾਰ ofec ਪੂਰਵ, ਆਰ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਖੇੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਉੱਚੇ ਸਕੇਲਾਂ ਲਈ। ਇਸ ਸਬਸਿਸਟਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਗੱਲ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਨਰਸਿੰਗਾ ਆਰ. ਓ. ਦਾ ਕੇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟ੍ਰੇਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਲਾਸੀ ਫਿਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਕ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਟਿਕਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਇਹ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਦਰਅਸਲ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਫਰਕ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਜੇਕਰ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਬੁਨਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(11) ਏਆਈਆਰ 1972 ਮੈਸੂਰ 88.

(12) 1971 ਲੈਬ. ਆਈਸੀ 1043.

(13) 1975 (I) SLR 258.

(14) 1977 SLWR 319.

(15) 1983 (1) SLR 60.

(8) ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ *L toc Lekh RaiwBowry'ssec*

(supra) ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਪੂਰੀ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"\* \* \*. ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਕੋਲ ਉੱਚ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। "

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

State of Punjab v. Gurcharan Singh, (S. S. Sandhwalia, C.J.)

■ ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀਜੇ।—

1. ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) (ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ) ਦਾ ਅਸਲ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਰਥਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X।

2. ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਦੇਵ ਦਿਆਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 5 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਮਲਿਕ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਲੀਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿੰਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, 11 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਘਰੇਲੂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਫੈਕਟਰੀ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਮਲਿਕ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀ, ਉਕਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੱਕੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ (i) ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਕੇ ਭੱਲਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (ii) ਘੁੰਮਣਾ